

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR. 319 L, CLADIREA B,  
SECTOR 6  
BUCUREȘTI  
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ

**Destinatar:**  
**TRANSCOM SA**  
sector 5, București, STR. SPATARU  
PREDA, nr. 7B, bl. BIR. C2, et. 1, ap.  
CAM. 4

**DOSARUL NR. 9389/3/2022**  
Materia: Litigii cu profesioniștii  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: acțiune în anulare a hotărârii AGA  
Complet: c11-fond cc

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 424/2023 DIN DATA DE 23 Februarie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 424/2023, pronunțată la data de 23 Februarie 2023, d  
e către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A CIVILĂ.

**PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI**  
(ștampilă)

**GREFIER,**

A.D. 30.01.2024 10:59:58, nr. comunicare: 4 din 4

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A-VI-A CIVILĂ**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 424/2023**

Ședința camera de consiliu din data de 23.02.2023

Tribunalul constituit din:

**PREȘEDINTE: CRISTIAN ȘTEFAN VIȘAN**

**GREFIER: ALISA-ELENA DEACONU**

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantii **CONFIDENT INVEST BUCUREȘTI SA** și **NICOLAE GHERUS**, și pe pârâta **TRANSCOM SA**, intervenient accesoriu **ARODEX S.A.**, având ca obiect *acțiune în anulare a hotărârii AGA*.

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu de la 09.02.2023 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 23.02.2023, când a hotărât:

**TRIBUNALUL,**

*Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VI-a Civilă la data de 11.04.20252, sub nr.9389/3/2022, reclamantii CONFIDENT INVEST BUCUREȘTI SA și NICOLAE GHERUS, și pe pârâta TRANSCOM SA, au solicitat constatarea nulității absolute a hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Transcom S.A. adoptate în data de 10.02.2022, cu cheltuie i de judecata.*

***În motivare s-au arătat următoarele:***

Nicolae Ghergus este deținător al unui număr de 510.000 acțiuni ale Transcom S.A. în nume propriu și al unui număr de 27.900 acțiuni indirect, prin intermediul Confident Invest București S.A., în calitate de beneficiar real.

La data de 06.01.2022 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, convocarea (ANEXA 1) Adunării Generale a Acționarilor Societății Transcom S.A. pentru data de 10.02.2022, având următoarea ordine de zi:

- 1. Aprobarea majorării capitalului social al societății TRANSCOM - S.A., într-o singură etapă, fără primă de emisiune, cu suma de 3.200.000 lei, de la nivelul actual al capitalului social de 1.169.822,20 lei până la nivelul maxim de 4.369.822,20 lei, în următoarele condiții:

- 1.1. Majorarea capitalului social se realizează în numerar prin emisiunea unui număr de 32.000.000 acțiuni noi, nominative, ordinare, dematerializate, fiecare având o valoare nominală de 0,1 lei/acțiune, cu acordarea dreptului de preferință pentru acționarii înscrși la Depozitarul Central - S.A, proporțional cu cotele de participare deținute de aceștia la data de înregistrare specificată în prezentul document, pentru ca fiecare acționar să aibă posibilitatea de a-și păstra ponderea deținută în capitalul social. Drepturile de preferință nu vor fi tranzacționate. Motivul pentru care se face majorarea capitalului social este nevoia de capital circulant suplimentar care să acopere nevoile de finanțare ale proiectelor curente și viitoare ale societății (în prezent fiind realizate investiții imobiliare la punctul de lucru al societății din Str. Ariei nr. 12, Sectorul 1, București - Complex Rezidențial Metro City Chitila).

- 1.2. Aprobarea că prețul de emisiune pentru o acțiune nou emisă subscrisă în cadrul exercitării dreptului de preferință va fi egal cu valoarea nominală, respectiv 0,1 lei/acțiune.

- 1.3. Aprobarea că raportul de subscriere este de 2,7354585 acțiuni nou emise pentru 1 acțiune deținută, la data de înregistrare, prin rotunjirea întotdeauna la întregul inferior. După verificarea și validarea subscrierilor efectuate în termenul de subscriere, Administratorul unic întocmește un raport final conform legislației aplicabile, cu precizarea rezultatului subscrierilor validate, raport ce va fi transmis către BVB și ASF.

- 1.4. Aprobarea ca perioada în care se pot subscrie acțiuni în cadrul exercitării dreptului de preferință va fi de o lună de la data stabilită în prospectul de ofertă și va începe la o

dată ulterioară datei de înregistrare aferentă majorării capitalului social și datei de publicare a hotărârii în Monitorul Oficial al României.

• 1.5. Aprobarea că majorarea capitalului social se face în limita sumelor efectiv subscribe și vărsate în contul societății, acțiunile nou emise nesubscrise sau cele neplătite în întregime fiind anulate prin decizia Administratorului unic. Plata acțiunilor subscribe se face integral la data subscrierii, conform prospectului aprobat de ASF.

• 1.6. Aprobarea că operațiunea de subscriere se va realiza în baza unui Prospect aprobat de ASF și printr-un intermediar autorizat de A.S.F. Elaborarea Prospectului se va face de PRIME TRANSACTION - S.A. -intermediar autorizat de către ASF, în colaborare cu societatea TRANSCOM - S.A., iar subscrierea în ofertă se va realiza atât prin PRIME TRANSACTION - S.A., cât și prin orice alt intermediar autorizat de către ASF.

• 2 Aprobarea delegării către Administratorul unic al TRANSCOM - S.A. a exercițiului atribuției majorării capitalului social, în conformitate cu prevederile art. 113, lit. f) și ale art. 114, alin. (1) din Legea nr. 31/1990, pentru ca, la expirarea perioadei de exercitare a dreptului de preferință, să constate numărul acțiunilor noi care au fost subscribe, să anuleze acțiunile rămase nesubscrise, să stabilească valoarea cu care se majorează capitalul social, să modifice Actul constitutiv al societății în conformitate cu noua valoare a capitalului social și cu noua structură a acționariatului acesteia, să efectueze formalitățile necesare la instituțiile competente (Oficiul Registrului Comerțului, Autoritatea de Supraveghere Financiară, Bursa de Valori București, Depozitarul Central) în vederea înregistrării majorării de capital social.

• 3. Aprobarea datei de 2.03.2022 ca "dată de înregistrare" pentru identificarea acționarilor asupra cărora se răsfrâng efectele hotărârilor A.G.E.A., a datei de 1.03.2022 ca "ex-date" și a datei de 3.03.2022 ca "dată de plății".

• 4. împuternicirea Administratorului unic al societății TRANSCOM - S.A. - dna Minai Florica - pentru a efectua toate demersurile necesare în vederea înregistrării hotărârilor A.G.E.A. și îndeplinirii tuturor formalităților necesare în fața autorităților competente, incluzând, dar fără a se limita la Oficiul Registrului Comerțului, ASF, BVB, Depozitarul Central. De asemenea, doamna Mihai Florica va putea delega atribuțiile sale unei terțe persoane sau unui avocat.

Volumul acțiunilor tranzacționale a crescut semnificativ odată cu apariția anunțului de majorare de capital.

Ca urmare a achiziției de către SC Aprodex SA a poziției majoritare în acționariatul companiei Transcom S.A. și a majorării acesteia prin intermediul unei majorări de capital din anul 2018 (ANEXA 2), AGEA companiei a decis inițierea unor activități de dezvoltare imobiliară a terenurilor aflate în proprietatea companiei (ANEXA 3), în prezent acest lucru fiind în derulare într-o locație din București, sector 1, str. Ariei.

La finalul anului 2019 Societatea a achiziționat din fondurile provenite din majorarea de capital pachetul majoritar de 5364897 acțiuni, reprezentând 98,43% din capitalul social al societății UMEB SA. Tranzacția nu a fost făcută publică, însă în Raportul aferent Sem I 2020 (ANEXA 4), apare informația înstrăinării pachetului de acțiuni respective.

În urma unei investigații derulată de acționarii minoritari care dețin împreună 5% din capitalul social (reclamantul împreună cu acționarul Claudiu Cazacu), a fost identificată o potențială fraudă, derulată prin vânzarea de către administratorul societății TVRM unei parti semnificative din apartamentele aflate în construcție către o persoană apropiată de acționarul majoritar, la un preț preferențial, astfel încât să fie realizată deturnarea profitului obținut din vânzarea imobilelor, din contul emitentului în contul altei persoane.

În vederea verificării informațiilor de mai sus, în temeiul art. 164A1 din Legea 31/1990, la data de 12.01.2022 a fost transmisă către Emitent adresa din ANEXA 5 a prezentului document, în care au fost solicitate auditorului companiei o serie de informații privitoare la potențiala fraudă investigată, precum și publicarea situațiilor financiare complete, a rapoartelor de audit financiar, precum și completarea Rapoartelor Emitentului obligatorii din prisma Regulamentului nr.5/2018 al ASF.

Deși nu a fost solicitat acest lucru, Emitentul a completat ordinea de zi a AGEA din 10.02.2022, invocând solicitarea acționarilor minoritari, însă utilizând doar trunchiat textul din

solicitare (completarea Convocatorului se găsește pe pagina Emitentului de pe site-ul BVB <https://www.bvb.ro/Financiainstruments/SelectedData/NewsItem/TRVM-Completare-Convocare-AGAE-10-02-2022/6B1D3> - ANEXA 6).

Ca urmare a intenției vădite de eludare a solicitării acționarilor, subsemnatul, Nicolae Ghergus, am contactat telefonic auditorul Toma Gheorghe, iar în urma discuției am dedus ca acesta întrunește și calitatea de auditor intern și pe cea de auditor financiar / statutar, ca se afla sub controlul Administratorului Unic / acționarului majoritar, iar în urma verificării Certificatului Constatator de la ORCTB bănuiala s-a concretizat, fiind înregistrat în calitate de "Auditor Financiar intern". De altfel, după cum se poate observa, acesta semnează oficial documentele având calitatea de "auditor financiar intern".

În vederea clarificării aspectelor de mai sus, am transmis către Emitent adresa din ANEXA 7 a prezentului document, în care am solicitat clarificarea de către administratorul unic al Emitentului a statutului domnului Toma Gheorghe, de auditor financiar sau de auditor intern al SC Transcom SA.

În data de 31.01.2022, ca răspuns Ea adresa din ANEXA 1, Emitentul a transmis un Raport Curent publicat de BVB prin comunicatul <https://www.bvb.ro/Financiainstruments/SelectedData/NewsItem/TRVM-Materiale-AGAE-10-02-2022/4907A> - ANEXA 8.

Răspunsul oferit de auditor nu este complet, acesta evitând să răspundă la majoritatea întrebărilor astfel încât să rezulte informații relevante cu scopul de a clarifica dacă o parte din apartamentele construite au fost înstrăinate către o altă entitate la preturi preferențiale, altele decât prețurile de piață destinate publicului, prezentate în website-ul comercial al ansamblului imobiliar.

Solicită să se observe natura și complexitatea solicitărilor acționarilor din ANEXA 1 și răspunsul lacunar al Emitentului, precum și refuzul de a publica documentele obligatorii atât în ceea ce privește situațiile financiare, cât și din perspectiva Art.144, lit. a, b, c din Regulamentul nr. 5/2018 al ASF.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere și refuzul companiei de a publica Situațiile financiare complete, transmis prin comunicatul <https://www.bvb.ro/Financiainstruments/SelectedData/NewsItem/TRVM--Materiale-AGAE-10-02-2022/7646A> ANEXA 9, publicat de Emitent în data de 03.02.2022 în urma solicitărilor acționarilor, prin care societatea:

Refuza publicarea Situațiilor financiare complete și a Rapoartelor de Audit financiar, așa cum au fost solicitate de acționari, motivând ca "situațiile financiare complete au fost puse la dispoziția acționarilor la sediul societății" (în acest sens, solicită să se observe ca pe pagina de internet a companiei la secțiunea Relația cu Investitorii / 2021 ca documentul "Bugetul de venituri și cheltuieli" lipsește, "Raportul pentru verificarea și certificarea situațiilor financiare pe anul 2020" lipsește, nu sunt publicate Notele la situațiile financiare.

Societatea nu are mecanisme privitoare la gestionarea informațiilor cu caracter privilegiat, acționarul majoritar realizând, practic, conducerea și administrarea companiei.

În situațiile financiare ale anului 2020 sau în rapoartele curente ale Societății nu se regăsește tranzacția aferentă acțiunilor SC UMEB SA, achiziționate de Societate în anul 2019 (în Notele la Bilanțul 2019 apare precizarea "În anul 2019 societatea nu a emis acțiuni sau obligațiuni pe piața de capital și a achiziționat acțiuni Societatea UMEB în valoare de 2.371.748,52 lei"; vă rugăm să observați ca tranzacția respectivă de vânzare, care a avut loc în anul 2020, dacă ar fi fost făcută cel puțin la prețul de achiziție, ar reprezenta o valoare semnificativă de peste 150% din cifra de afaceri a companiei, care ar trebui raportată în conformitate și cu Regulamentele europene și cu cele ale ASF. Raportul respectiv ar trebui să conțină și dacă persoana cu care a fost încheiata tranzacția este / a fost persoana cu acces la informații privilegiate.

La data de 10.02.2022 a avut loc AGEA prin care a fost aprobată o nouă majorare de capital social, prin aport în numerar (ANEXA 10).

Astfel cum rezultă din Procesul verbal (ANEXA 11), în cadrul AGEA, administratorul nu a prezentat persoanele prezente în sala, nu a fost votată alegerea secretariatului AGA, iar persoana care a încheiat procesul verbal de ședință, Elisei Ana, este posibil să nu aibă calitatea de acționar.

In cadrul ședinței, administratorul a menționat ca nu exista buget de venituri si cheltuieli al proiectului, deși aprobarea unui BVC si BI sunt atributul AGOA.

Hotărârea de majorare a capitalului social din data de 10.02.2022 este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea dispozițiilor din Regulamentul ASF nr. 5/2018, precum si dispozițiilor din Legea nr. 24/2017 referitoare la auditorul financiar.

Temeinicia cererii de chemare in judecata. Nulitatea A GEA DIN 10.02.2022

11.1. încălcarea dispozițiilor art. 198 si art. 144 din Regulamentul ASF nr. 5/2018, a dispozițiilor art. 1641 din Legea nr. 31/1990 si a prevederilor art. 105 (fost 92) alin. (3) si alin. (23) din Legea nr. 24/2017. Societatea nu a răspuns la întrebările adresate de acționari și nu a completat ordinea de zi cu prezentarea unui Raport al auditorului financiar, nefiind puse in discuție solicitările noastre.

Conform dispozițiilor art. 198 din Regulamentul ASF nr. 5/2018

„(1) Fiecare acționar are dreptul sa adreseze întrebări privind punctele de pe ordinea de zi a adunării generale. Societatea are obligația de a răspunde la întrebările adresate de acționari.

(2) Dreptul de a pune întrebări si obligația de a răspunde pot fi condiționate de măsurile pe care societățile le pot lua pentru a asigura identificarea acționarilor, buna desfășurare si pregătire a adunărilor generale, precum si protejarea confidențialității si a intereselor comerciale ale societăților. Societățile pot formula un răspuns general pentru întrebările cu același conținut. Se considera ca un răspuns este dat daca informația pertinenta este disponibila pe pagina de internet a societății, in format întrebare - răspuns.”

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 105 (fost 92) alin. (3) si alin. (23) din Legea nr. 24/2017

„(3) Unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social are/au dreptul:

a) de a introduce puncte pe ordinea de zi a adunării generale, cu condiția ca fiecare punct să fie însoțit de o justificare sau de un proiect de hotărâre propus spre adoptare de adunarea generală;

b) de a prezenta proiecte de hotărâre pentru punctele incluse sau propuse spre a fi incluse pe ordinea de zi a adunării generale.

Consiliul de administrație, respectiv directoratul sunt obligați să convoace adunarea generală la cererea acționarilor precizați la art. 119 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, în situația în care cererea cuprinde dispoziții ce intră în atribuția adunării, astfel încât adunarea să fie ținută, la prima sau la a doua convocare, în termen de 60 de zile de la data cererii.

Iar conform art. 1641 din Legea nr. 31/1990

„(1) Orice acționar are dreptul să reclame cenzorilor faptele despre care crede că trebuie cenzurate, iar aceștia le vor avea în vedere la întocmirea raportului către adunarea generală.

(2) în cazul în care reclamația este făcută de acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social sau o cotă mai mică, dacă actul constitutiv prevede astfel, cenzorii sunt obligați să o verifice. Dacă vor aprecia că reclamația este întemeiată si urgentă, sunt obligați să convoace imediat adunarea generală si să prezinte acesteia observațiile lor. în caz contrar, ei trebuie să pună în discuție reclamația la prima adunare. Adunarea generală trebuie să ia o hotărâre asupra celor reclamate.

(3) In cazul societăților în care au fost desemnați auditori interni, potrivit legii, orice acționar are dreptul să reclame acestora faptele despre care cred că trebuie verificate. Auditorii interni le vor avea în vedere la întocmirea raportului către consiliul de administrație, respectiv consiliul de supraveghere. în cazul în care reclamația este făcută de acționari reprezentând, individual sau împreună, cei puțin 5% din capitalul social ori o cotă mai mică, dacă actul constitutiv prevede astfel, auditorii interni sunt obligați să verifice faptele reclamate, iar în cazul în care sunt confirmate, fiind consemnate într-un raport ce va fi comunicat consiliului de administrație, respectiv consiliului de supraveghere, și pus la dispoziție adunării generale; în acest caz, consiliul de administrație, respectiv consiliul de supraveghere, este obligat să convoace adunarea generală.

Sub acest aspect, solicită să se observe faptul ca prin adresa din 12.01.2022, în temeiul art. 1641 din Legea nr. 31/1990 a solicitat administratorului TVRM introducerea pe ordinea de zi a AGEA din 10.02.2022 a unui punct care sa conțină prezentarea unui Raport al auditorului financiar/compartimentului de audit intern / cenzorilor Societății, care sa cuprindă răspunsurile la

întrebările acționarilor referitoare la Proiectul „Construire ansamblu mixt - locuințe colective, comerț și servicii la parter”, având ca beneficiar Transcom SA, cu numărul de autorizație de construire 508/31/A/23713 din 17.12.2020, eliberată de Primăria Sectorului 1 a Municipiului București.

În acest sens, cu privire la prima solicitare, s-a solicitat ca raportul să răspundă la următoarele întrebări:

Dacă la baza inițiativei Administratorului de obținere a autorizației de construire a existat / exista un Buget de venituri și cheltuieli, respectiv a profitului ce va fi obținut din vânzarea imobilelor construite, respectiv o analiză comparativă cu profitul ce poate fi obținut din vânzarea terenului liber de construcții, luând în calcul și costul de capital / credit al Societății, aferent operațiunii în speță.

În cazul în care există un astfel de Buget:

i. Să se precizeze motivul pentru care acesta nu a fost făcut public, cu referire la obligațiile Societății în raport cu regulamentul (UE) nr. 596/2014 al Parlamentului European și al Consiliului și cu Regulamentul ASF nr. 5/2018 (art. 234).

ii. Dacă Societatea deține reglementări interne privitoare la gestionarea și publicarea informațiilor privilegiate.

iii. Dacă acționarul majoritar Aprodex S.A. are cunoștința de existența unui astfel de buget de venituri și cheltuieli aferent proiectului în speță.

iv. Dacă acesta a suferit ajustări semnificative ulterioare.

v. Dacă bugetul se reflectă în Bugetul general al Societății aferent exercițiului financiar 2021, aprobat de AGO a Societății.

În cazul în care un astfel de Buget nu există iar activitatea Administratorului se derulează în mod discreționar, să fie realizată notificarea AGA Societății.

În cazul în care Societatea a contractat spre vânzare apartamente în ansamblul rezidențial respectiv, am solicitat să se verifice legalitatea respectivelor tranzacții, inclusiv din perspectiva unor eventuale discounturi acordate, a comisioanelor / exclusivităților de vânzare oferite, și să prezinte un raport care să aibă în vedere și informațiile publicate de Societate la adresa web <https://www.metro-city.ro/>. (măsură în care informațiile publicate de Societate privitor la vânzarea imobilelor se regăsește în contractele încheiate și în înregistrările contabile, dacă există abateri de la acestea și care sunt cauzele abaterilor respective, dacă există cazuri de acordare de drepturi/comisioane de vânzare discreționare, vânzări discreționare de imobile, etc.)

Prin rapoartele curente publicate de Emitent pe site-ul BVB, nu se răspunde în mod concret la întrebările adresate de acționari astfel cum prevăd dispozițiile art. 198 din Regulamentul ASF nr. 5/2018 și mai mult, în cadrul AGEA nu s-au pus în discuție aceste sesizări. Administratorul s-a limitat doar să completeze ordinea de zi cu aprobarea de către AGEA a hotărârii de a întocmi un astfel de raport, eludând astfel dispozițiile art. 1641 din Legea nr. 31/1990.

Răspunsul auditorului intern care deține și funcția de auditor financiar al Emitentului TVRM este lacunar. În ce privește existența unui BVC, auditorul nu răspunde că acesta nu a existat.

În ce privește cea de-a doua solicitare, am solicitat administratorului următoarele:

Să facă disponibile acționarilor, pe pagina proprie sau pe site-ul BVB, situațiile financiare complete aferente ultimelor 3 ani, incluzând și Notele la situațiile financiare.

Să facă disponibile acționarilor rapoartele de audit în forma completă a acestora.

Să precizeze dacă Societatea are întocmite reglementări interne în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 596/2014 al Parlamentului European și al Consiliului și regulamentele delegate și de punere în aplicare, și să precizeze în mod explicit care este pragul de semnificație de la a cărei depășire un eveniment important este adus la cunoștința publicului.

Să includă în Raportul Semestrial aferent Sem 12021 (precum și în Raportul Anual aferent anului 2021) informațiile indicate în Anexa 14 a Regulamentului nr. 5/2018 al ASF, cu referire la pct. 1. Situația economico - financiară, în care să aibă în vedere și dacă activul din str. Ariei depășește 10% din valoarea activelor companiei, precum și precizări asupra veniturilor/cheltuielilor/avansurilor aferente proiectului respectiv. De asemenea, a solicitat să se aibă în vedere în cadrul Raportului semestrial și pct. 2. - Analiza activității emitentului și indicațiile

din Regulament, având în vedere ca Societatea a convocat AGEA având pe ordinea de zi majorarea capitalului social fără a prezenta până la data solicitării o justificare a sumelor de numerar ce urmează a fi atrase sau destinația acestor fonduri).

Relevant este faptul ca societatea nu a răspuns acestor solicitări referitoare la situațiile financiare și nu a prezentat o motivare pentru majorarea capitalului social, nefiind justificată în niciun fel destinația acestor sume de numerar.

Răspunsul administratorului cu privire la aceste solicitări lipsește cu desăvârșire, informarea publicată pe site-ul BVB la data de 03.02.2022 neavând nicio legătura cu cele sesizate de subscrisa și subsemnatul.

În doctrina s-a statuat ca exercitarea dreptului de a cere completarea ordinii de zi de către acționarul care a formulat solicitarea în termenul definit de lege și care posedă cel puțin 5% din capitalul social nu poate fi supusă niciunei cenzuri din partea consiliului de administrație. Aceasta deoarece legea nu limitează temele pe care le pot aborda acționarii.

Dispozițiile art. 1171 din Legea nr. 31/1990 și art. 10.5 (fost 92) din Legea nr. 24/2017 au caracter imperative, nelăsând nicio posibilitate de acțiune administratorului care este ținut să dea curs cererii acționarilor care au formulat solicitarea de completare a ordinii de zi.

Așadar, fiind îndeplinite condițiile formale, iar acționarii deținând împreună cel puțin 5% din capitalul social, administratorul este obligat să completeze ordinea de zi conform solicitării primite (iar nu în alta formulare), întrucât doar adunarea generală are competența de a decide dacă va dezbate sau va delibera asupra chestiunii propuse de acționar.

Or, cererea noastră de a fi prezentate chestiunile sesizate cu privire la activitatea economică a Societății a îndeplinit toate condițiile prevăzute de art. 199 (din Regulamentul ASF nr. 5/2018 și art. 105 (fost 92) din Legea nr. 24/2017, aspect recunoscut chiar de către administrator care a înțeles să completeze ordinea de zi cu aprobarea prezentării unui raport, însă fără a pune în discuția acționarilor aspectele sesizate de reclamant și fără a exista un raport al auditorului financiar în sensul prevederilor legale imperative.

Întrebările formulate de acționari sunt legate de circumstanțe, fapte suspecte ale administratorului, care sunt în legătura cu proiectul precizat, subiect al majorării de capital social. Refuzul sau imposibilitatea de a răspunde, este de natură să influențeze / altereze decizia de vot a acționarilor în respectiva AGEA.

Încălcarea dispozițiilor art. 91 din Legea nr. 24/2017. Nu a fost aprobat în AGEA proiectul din Str. Ariei. Valoarea activului net al companiei depășește procentul de 20% din totalul activelor imobilizate.

Sub acest aspect, instanța urmează să observe faptul că în cadrul motivului de majorare a capitalului social Emitentul avea obligația de a pune în discuția acționarilor aprobarea construcției și a vânzării apartamentelor aferente proiectului din Str. Ariei (Metrocit Chitila).

Conform art. 91 alin. (1) - (3) din Legea nr. 24/2017

(1) Actele de dobândire, înstrăinare, schimb sau de constituire în garanție a unor active din categoria activelor imobilizate ale emitentului, a căror valoare depășește, individual sau cumulativ, pe durata unui exercițiu financiar, 20% din totalul activelor imobilizate, mai puțin creanțele, sunt încheiate de către administratorii sau directorii emitentului numai după aprobarea prealabilă de către adunarea generală extraordinară a acționarilor.

(2) Închirierile de active corporale, pentru o perioadă mai mare de un an, a căror valoare individuală sau cumulativă față de același cocontractant sau persoane implicate ori care acționează în mod concertat depășește 20% din valoarea totalului activelor imobilizate, mai puțin creanțele la data încheierii actului juridic, precum și asocierile pe o perioadă mai mare de un an, depășind aceeași valoare, se aprobă în prealabil de adunarea generală extraordinară a acționarilor.

(3) În cazul nerespectării prevederilor alin. (1) și (2), oricare dintre acționari poate solicita instanței judecătorești anularea actului juridic încheiat și urmărirea administratorilor pentru repararea prejudiciului cauzat societății.

Valoarea declarată pe site-ul de prezentare comercială este de 148 apartamente X 63.000 EUR = 46.000.000 lei. Astfel, valoarea activului net al companiei (fără creanțe, conform bilanțului la 2020), este de 33.459.562 lei, deci valoarea proiectului din Str. Ariei reprezintă aproximativ 137,5% față de procentul de 20% ce ar trebui aprobat în cadrul AGEA.

De altfel, chiar auditorul în răspunsul aflat la ANEXA 8 menționează ca valoarea declarată ar fi de 148 apartamente X 85.000 euro = 12.580.000 euro minim, la care se mai adaugă veniturile din vânzarea sau închirierea locurilor de parcare, veniturile din comerț și servicii.

Prin urmare, pretinsa motivare în vederea majorării de capital social „motivul pentru care se face majorarea capitalului social este nevoia de capital circulant suplimentar care să acopere nevoile de finanțare ale proiectelor curente și viitoare ale societății (în prezent fiind realizate investiții imobiliare la punctul de lucru al societății din str. Aria nr. 12, sector 1, București - Complex Rezidențial Metro City Chitila)” nu reprezintă o motivare justificativă atât timp cât nu a fost pusă pe ordinea de zi a AGEA aprobarea înstrăinării acestui activ.

De asemenea, în situațiile financiare ale anului 2020 sau în rapoartele curente ale Societății nu se regăsește tranzacția aferentă acțiunilor SC UMEB SA, achiziționate de Societate în anul 2019 (în Notele la Bilanțul 2019 apare precizarea "În anul 2019 societatea nu a emis acțiuni sau obligațiuni pe piața de capital și a achiziționat acțiuni Societatea UMEB în valoare de 2.371.748,52 lei"; vă rugăm să observați că tranzacția respectivă de vânzare, care a avut loc în anul 2020, dacă ar fi fost făcută cel puțin la prețul de achiziție, ar reprezenta o valoare semnificativă de peste 150% din cifra de afaceri a companiei, care ar trebui raportată în conformitate și cu Regulamentele europene și cu cele ale ASF. Raportul respectiv ar trebui să conțină și dacă persoana cu care a fost încheiată tranzacția este / a fost persoana cu acces la informații privilegiate.

Societatea nu are auditor financiar la momentul aprobării majorării de capital social. Încălcarea dispozițiilor art. 110 și art. 111 din Legea nr. 24/2017.

Sub acest aspect, solicită să se observe faptul că Societatea nu a avut auditor financiar, astfel încât nu a avut posibilitatea de a întocmi raportul prevăzut în lege, în care trebuia să răspundă solicitării acționarilor cu detalii despre proiectul din Strada Ariei.

Cadrul legal aplicabil în cazul societății emitente este dat de următoarele dispoziții legale imperative:

Art. 160 din Legea societăților

„(1) Situațiile financiare ale societăților supuse obligației legale de auditare vor fi auditate de către auditori financiari - persoane fizice sau persoane juridice -, în condițiile prevăzute de lege”.

(2) Societățile ale căror situații financiare anuale sunt supuse auditului financiar, potrivit legii sau hotărârii acționarilor, vor organiza auditul intern potrivit normelor elaborate de Camera Auditorilor Financiari din România”.

Art. 20 din OUG nr. 75/1999

Entitățile ale căror situații financiare anuale sunt supuse, potrivit legii, auditului statutar sunt obligate să organizeze și să asigure exercitarea activității de audit intern, potrivit legii.

Art. 110 din Legea nr. 24/2017

„Situațiile financiar-contabile și cele privind operațiunile emitenților ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată sunt elaborate în conformitate cu cerințele specifice aplicabile și sunt auditate de auditori financiari/firme de audit, autorizați/autorizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative, cu modificările ulterioare, membri/membre ai/ale Camerei Auditorilor Financiari din România.”

Art. 111 din același Legea nr. 24/2017

(1) Auditorul financiar/Firma de audit:

a) întocmește un raport de audit financiar, în conformitate cu standardele de audit emise de Camera Auditorilor Financiari din România;

b) întocmește, în termen de 30 de zile, pe baza informațiilor prezentate de administratori, rapoarte suplimentare, în conformitate cu standardele de audit financiar și cu cadrul de raportare definit prin standardele internaționale de contabilitate și prin reglementările A.S.F., referitoare la operațiunile reclamate de acționarii reprezentând cel puțin 5% din totalul drepturilor de vot Administratorii sunt obligați să furnizeze auditorilor toate informațiile solicitate. Raportul suplimentar este făcut public pe website-ul A.S.F.;

c) furnizează servicii suplimentare, în condițiile respectării principiului independenței.



(2) Dacă administratorii și auditorii prevăzuți la alin. (1) lit. b) nu dau curs solicitării în termenul prevăzut sau dacă raportul publicat nu cuprinde informațiile din cadrul de raportare, acționarii se vor putea adresa instanței din raza teritorială unde își are sediul societatea, în vederea numirii unui alt auditor financiar/firmă de audit sau expert pentru reluarea procedurii de întocmire și prezentare a unui raport suplimentar, urmând ca raportul să fie înaintat instanței și comunicat părților, iar opinia auditorului financiar/firmei de audit sau a expertului să fie publicată în Buletinul A.S.F."

Art. 21 din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative

"(1) În situația în care efectuează un audit statutar, auditorul financiar și/sau firma de audit, precum și orice persoană fizică aflată în poziția de a influența în mod direct sau indirect rezultatul auditului statutar trebuie să fie independentă de entitatea auditată și să nu fie implicată în procesul decizional al entității auditate, în înțelesul Codului etic".

Însa, societatea nu are un auditor financiar autorizat, ci exclusiv un auditor intern în persoana domnului Toma Gheorghe, care în mod nelegal se semnează ca fiind și „auditor financiar intern”. Cu alte cuvinte, acesta ar îndeplini și funcția de auditor intern și funcția de auditor financiar, situație incompatibilă cu normele privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale.

Atât prin adresa din 21.01.2022, cât și în cadrul AGEA din 10.02.2022, reclamantul a cerut lămuriri privind auditorul financiar, având în vedere faptul că domnul Toma Gheorghe nu poate întruni în același timp funcția de auditor intern și pe cea de auditor financiar, și totodată, acesta spune că TRVM nu are auditor financiar statutar.

În doctrina "Auditul societăților comerciale este de două feluri: (i) audit financiar (sau extern) și (ii) audit (control) intern. La societățile ale căror situații financiare fac obiectul auditului financiar, administrarea este obligatoriu realizată pe două niveluri, respectiv management și monitorizare a managementului, astfel că gestiunea societății, care revine managementului format din directori, respectiv directorat, după caz, este monitorizată, controlată și verificată din trei părți, în speță (i) consiliul de administrație, respectiv de supraveghere, (ii) auditorul financiar și (iii) auditorii interni, asigurându-se în acest fel o protecție pe care cenzorii, ca unic organ de control, nu ar fi putut-o asigura."

Conform art. 160 din Legea societăților și art. 110 din Legea nr. 24/2017, situațiile financiare ale societăților supuse obligației legale de auditare trebuie auditate de către auditori financiari.

În doctrina s-a reținut că „sunt supuse de drept auditului societățile pe acțiuni administrate în sistem dualist și societățile admise la tranzacționare (acestea se încadrează, practic, în categoria entităților mijlocii și mari). Restul societăților comerciale, indiferent de formă, pot organiza activitatea de audit în mod opțional, astfel că, atunci când sunt obligate să aibă cenzori (precum societățile pe acțiuni sau cele cu răspundere limitată cu mai mult de 15 asociați), activitatea cenzorilor încetează odată cu contractarea auditorului financiar, funcțiile lor fiind preluate de auditorul financiar și auditorul sau auditorii intern. „În concluzie se poate afirma că (i) auditarea situațiilor financiare, obligatorie sau opțională, înlătură cenzorul; (ii) auditarea obligatorie sau opțională a situațiilor financiare obligă și la numirea de auditori intern”. În acest sens opinează și Gheorghe Piperea la pag. 179 din Legea Societăților.

Auditul financiar sau statutar reprezintă activitatea de examinare, în vederea exprimării de către auditorul financiar a unei opinii asupra situațiilor financiare anuale sau anual consolidate, în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit.

Spre deosebire de auditul financiar, auditul intern este o activitate de examinare obiectivă a ansamblului activității societății supuse auditului financiar în scopul furnizării unei evaluări asupra unor riscuri. Activitatea de audit intern este însă altceva decât activitatea de audit financiar și se realizează de persoane diferite.

Conform art. 144 alin. (4) din Regulamentul ASF nr. 5/2018, raportul solicitat de acționari trebuie întocmit de un auditor financiar și să conțină toate informațiile referitoare la operațiunile din gestiunea societății reclamate de acționari, cu respectarea prevederilor art. (5) - (7):

(5) Rapoartele suplimentare vor cuprinde o descriere a operațiunii/or supuse analizei auditorului financiar/firmei de audit, inclusiv prin prezentarea de date concrete cu privire la activitatea emitentului, în condițiile respectării alin. (1) și (6), precum și constatările efective ale

auditorului financiar/firmei de audit cu privire la aspectele supuse analizei. Rapoarte/e suplimentare vor putea avea drept obiect și informații incluse în cadrul rapoartelor continue sau periodice deja întocmite de emitent.

(6) La furnizarea rapoartelor suplimentare, invocarea necesității de a nu se include în cadrul acestora informații confidențiale sau a căror dezvăluire ar putea afecta interesele comerciale ale emitentului nu va aduce atingere obligațiilor de raportare și principiilor promovate prin Legea nr. 24/2017 și reglementările emise în aplicarea acesteia în ceea ce privește tipul informațiilor care trebuie aduse la cunoștința acționarilor.

(7) Rapoartele suplimentare se întocmesc de către auditorul financiar/firma de audit în conformitate cu standardele internaționale de audit, cu respectarea competențelor unui auditor financiar/firma de audit, astfel cum rezultă acestea din prevederile legale aplicabile.

Având în vedere cele de mai sus, hotărârea AGEA din 10.02.2022 este nelegală, de vreme ce Emitentul SC Transcom SA, atât prin Administratorul Unic cât și prin Auditorul "Financiar Intern", nu au dat curs obligațiilor legale din cuprinsul Regulamentului nr. 5/2018, obligațiilor de publicare a situațiilor financiare (complete), precum și celor referitoare la Regulamentul EU nr. 596/2014 referitor la informațiile cu caracter privilegiat.

Menționează că din observațiile personale și din discuțiile avute cu personalul societății, Dna. Florica Mihai îndeplinește doar formal funcția de Administrator Unic, conducerea Emitentului fiind de fapt realizată de unul dintre reprezentanții acționarului majoritar Aprodex SA.

Pentru toate aceste considerente, solicita admiterea cererii de chemare în judecată și constatarea nulității absolute a hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Transcom S.A. adoptate în data de 10.02.2022, cu obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În drept, s-au invocat prevederile art.132 din Legea nr. 31/1990, Legea nr. 31/1990, art. 92 (actual 105) și urm. din Legea nr. 24/2017, Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018, precum și toate prevederile la care am făcut referire în prezenta întâmpinare.

Probe: înscrisuri.

***Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în sumă de 100 de lei ( f 79) .***

***Reclamantul a depus la dosar înscrisuri.***

***Prin întâmpinare, pârâta TRANSCOM S.A, a solicitat respingerea cererii în anularea a hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Transcom S.A. din data de 10.02.2022 ca fiind vădit neîntemeiată, să se constate că hotărârea atacată a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale reprezentate de Legea nr. 31/1990 privind societățile și prevederile speciale care reglementează societățile care activează pe piața de capital.***

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 453 din Codul de Procedură Civilă solicită obligarea reclamanților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

La data de 10.02.2022 a fost adoptată Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Transcom S.A. (în continuare "Hotărârea AGEA") prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al subscisei cu un număr de 9.394.411 de voturi „pentru” reprezentând 80,31% din capitalul social și din numărul total de voturi.

Pentru a avea o imagine completă și corectă asupra demersului judiciar care face obiectul prezentului litigiu, toate acțiunile întreprinse de către reclamantul persoană fizică - dl. Gherguș Nicolae în nume propriu și ca beneficiar real al persoanei juridice Confident Invest București S.A. sunt ulterioare primirii refuzului de cumpărare a acțiunilor deținute de dumnealui la societatea pârâtă.

Reclamantul a avansat oferta de vânzare a acțiunilor sale la prețuri de 4 lei per acțiune, în condițiile în care valoarea lor nominală este de 0,10, iar valoarea de tranzacționare se ridică la maximum 1,3 lei per acțiune.

În atare condiții, având în vedere că prețul solicitat de dumnealui nu era în acord cu prețul pieței fiind majorat în mod exagerat, persoanele care ar fi fost interesate, ceilalți acționari minoritari ori acționarul semnificativ nu au dat curs ofertei.

De asemenea, toate demersurile reclamantului din prezenta cauză au fost inițiate și în contextul dezvoltării proiectului imobiliar Complex Rezidențial Metro City Chitila de la punctul de

lucru al părâtei din str. Ariei nr. 12, sector 1, în scop șicanator, denigrator, menite să afecteze dreptul la imagine al părâtei pentru ca potențialii cumpărători să fie reticenți în achiziția imobilelor și pentru a constrânge valorificarea acțiunilor sale la un preț nejustificat de mare.

Din lecturarea acțiunii în anulare se observă că o multitudine de aspecte nu fac obiectul cauzei deduse judecării, referindu-se fie la chestiuni care au făcut obiectul altor hotărâri adoptate anterior de către acționari, fie la aspecte care pot face obiectul unor hotărâri ori demersuri judiciare și extrajudiciare distincte - punctele 3-7, 22, punctele II.2 și II. 3 în integralitate.

Prin urmare, în cele ce urmează, pârâta va sintetiza criticile aduse în cuprinsul celor 12 pagini de acțiune introductivă și se va referi la preținsele motive de nelegalitate care au fost invocate, respectiv încălcarea dispozițiilor art. 198 și 144 din Regulamentul ASF nr. 5/2018, a dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 31/1990, precum și prevederile art. 105 alin. 3 și alin. 23 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață.

Hotărârea AGEA din data de 10.02.2022 a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale relevante din legislația specifică pieței de capital, precum și dispozițiile Legii nr. 31/1990 privind societățile, motiv pentru care solicită menținerea acesteia ca fiind legală și adoptată în interesul societății.

Potrivit dispozițiilor art.117 alin. 1 și alin.8 din Legea nr.31/1990 referitoare la convocarea unei adunări generale, în cazul societăților emitente de instrumente financiare tranzacționate pe piața reglementată acestea se completează cu dispozițiile Regulamentului ASF nr. 5/2018 și ale Legii nr. 24/2017.

Primul motiv de nulitate a Hotărârii AGEA din data de 10.02.2022 referitor la necompletarea ordinii de zi cu „prezentarea unui Raport al auditorului financiar”, vă rugăm să constatați că nu subsistă, pentru următoarele argumente pertinente raportat la situația de fapt conform documentelor aduse la cunoștința publicului:

- din analiza documentului transmis de către reclamantul Gherguș Nicolae, împreună cu dl. Cazacu Claudiu la data de 12.01.2022 rezultă că s-a solicitat introducerea pe ordinea de zi a unui punct care să conțină prezentarea unui „Raport al auditorului financiar/compartimentului de audit intern/cenzorilor Societății” care să cuprindă răspunsuri la întrebări referitoare la Proiectul „Construire ansamblu mixt - locuințe colective, comerț și servicii la parter” având ca beneficiar Transcom S.A.

- Convocatorul a fost completat corespunzător solicitării acționarilor a fost întocmit Raport curent privind evenimentul de completare a convocatorului AGEA și a fost transmis spre publicare

- Mai mult decât atât, la punctul 5 din Hotărârea AGEA atacată se regăsește votul asupra prezentării Raportului mai sus menționat

Simple nemulțumiri asupra conținutului, formulării, sintaxei convocatorului ori susținerilor consemnate în procesul verbal al AGEA sau chiar în Hotărârea AGEA nu pot reprezenta motive de nulitate în sensul legii.

Concluzionând din perspectiva aplicabilității dispozițiilor art. 143 și urm din Regulamentul ASF nr. 5/2018 referitoare la obligația subscrisei de raportare continuă, rugăm să se constate că societatea noastră a transmis RAPORT CURENT potrivit Anexei 12 spre publicare pe site-ul bvb.ro.

Un ultim aspect solicită să se aibă în vedere și să se valorifice în sensul respingerii motivului de nulitate referitor la necompletarea convocatorului, este cel referitor la analiza propriile susțineri scrise ale reclamantului persoană fizică, care, ulterior completării convocatorului, prin adresa din data 21.01.2022 ne aduce la cunoștință faptul că solicitarea dumnealui nu avea ca temei dispozițiile art. 117 din Legea 31/1990 referitoare la introducerea unor noi puncte pe ordinea de zi, ci prevederile art. 164 care stipulează o altă procedură de urmat, pe care reclamantul o are deschisă.

Or, în condițiile în care se înțelege că dumnealui nu dorea completarea ordinii de zi a AGEA convocată pentru data de 10.02.2022 prin introducerea unui nou punct pe ordinea de zi, interesul personal, născut, actual și legitim pentru a formula prezenta acțiune nu este justificat, iar demersul judiciar reprezintă un abuz de drept procesual.

După cum s-a arătat și în literatura de specialitate, „acționarul care atacă hotărârea AGEA cu acțiune în nulitate absolută dacă acționează concurs cu alți acționari ( n.n. dl. Cazacu Claudiu), fie pentru a menține societatea în tensiune, fie pentru a determina societatea la prestații de despăgubire

pentru acțiunile implicate, fie, în fine, pentru a specula pe cursul acțiunilor, atunci acțiunea trebuie respinsă pentru lipsă de interes personal."

-în ceea ce privește un eventual motiv de nulitate al Hotărârii AGEA din data de 10.02.2022 referitor la alegerea secretariatului în persoana dnei Elisei Ana care nu ar avea calitatea de acționar al subscrisei, menționam că potrivit informațiilor furnizate de către Depozitarul central, dna. Elisei Ana figurează ca acționar al subscrisei la poziția 421 cu un total de 1580 de acțiuni, aceasta votând în cadrul AGEA din data de 10.02.2022 conform buletinului de vot anexat.

Referitor la nerespectarea obligației de informare eficiente a acționarilor conform dispozițiilor din Regulamentul ASF, rugăm să constatați că subscrisa s-a conformat și a transmis spre publicare Rapoarte curente privind calendarul financiar al anului 2022, materiale AGEA la data de 31.01.2022, 03.02.2022 și a informat ASF-ul cu privire la aspectele sesizate de către acționarii dl. Gherguș Nicolae și dl. Cazacu Claudiu referitoare la pretinse fraude reiterând situația specifică a subscrisei care s-a conformat întocmai cerințelor legale.

În ceea ce privește chestiunile legate de situațiile financiare, apreciem că reclamantul încearcă fără succes să creeze impresia unui interes ascuns al acționarilor care au votat pentru operațiunea de majorare, contrar interesului social, ceea ce nu este cazul.

În primul rând solicită să se constate că obiectul AGEA Transcom S.A. convocată pentru data de 10.02.2022 a fost reprezentat de aprobarea majorării de capital social. Această adunare nu a fost o adunare generală de bilanț sau care să supună votului acționarilor aspecte din evidența financiar contabilă a companiei, ceea ce înseamnă că subscrisa nu avea obligativitatea întocmirii vreunui raport ori prezentarea unor date financiare concrete, altele decât cele prezentate.<sup>3</sup>

Cu toate acestea, în virtutea principiului transparenței și informării acționarilor, subscrisa a pus la dispoziția tuturor persoanelor interesate prin publicarea pe pagina proprie de web și informarea ASF toate informațiile solicitate considerente ca relevante.

În final, solicită să se aprecieze temeinicia formulării prezentei acțiuni în anulare din perspectiva dispozițiilor art. 1361 din Legea 31/1990 conform căroră „Acționarii trebuie să își exercite drepturile cu bună credință, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale societății și ale celorlalți acționari”.

De asemenea, vă solicităm să apreciați asupra tuturor solicitărilor reclamantului din prezenta cauză și din perspectiva limitării dreptului acționarului de a fi informat, în sensul interdicției „de a se amesteca în afacerile societății,,

Pentru toate aceste argumente, solicită respingerea acțiunii în anulare ca fiind neîntemeiată.

În drept, s-au invocat prevederile Legii Societăților 31/1990, Legii Nr. 24/2017, Regulamentului ASF nr. 5/2018, art. 205, 453 din Codul de Procedură Civilă, precum și orice alte dispoziții ce ar fi incidente în prezenta cauză.

Probe: înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate ar reieși din dezbateri.

**La data de 08.12.2022s-a depus la dosar cerere de intervenție voluntară accesorie** în interesul TRANSCOM S.A, de către APRODEX S.A, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea cererii de constatare a nulității hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Transcom S.A. din data de 10.02.2022 formulată de reclamantii Confident Invest București S.A. și Nicolae Gherguș ca neîntemeiată, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare. Cu cheltuieli de judecată.

La data de 10.02.2022 a fost adoptată Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Transcom S.A. prin care s-a luat o decizie extrem de importantă pentru bunul mers al acestei societăți, în sensul majorării capitalului social prin aport de numerar, hotărâre adoptată cu un număr de 9.394.411 de voturi „pentru” reprezentând 80,31% din capitalul social și din numărul total de voturi."

Aprodex S.A. este acționarul majoritar al societății pârâte deținând o pondere de 80.28% din capitalul social, iar în urma operațiunii de majorare capital social subscrisa am virat în conturile de majorare suma de 2.569.148,3 de lei în numerar, astfel încât subscrisa dețin în prezent un număr de 35.083.504 de acțiuni și o pondere din capitalul social de 87,38% din capitalul social al Transcom S.A.

Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor Transcom S.A. din data de 10.02.2022 a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale din legislația specifică pieței de capital, precum și ale

Legii nr.31/1990 privind societățile niciunul dintre motivele (de nulitate invocate de către reclamant) nefiind incident.

Operațiunea de majorare a capitalului social prin aport în numerar s-a realizat efectiv cu respectarea procedurilor stabilite legal prin intermediul unei societăți terțe intermediare, respectiv SSIF Prime Transaction S.A. București, societate autorizată de către A.ST. (CNVM) prin Decizia nr. 1841/17.06.2003 și înregistrată în Registrul ASF sub nr. PJR01SSIF/400064, înmatriculată la ONRC București sub nr. J40/3426/1997, CUI 9427502.

Prospectul UE pentru creștere în vederea majorării capitalului social al Transcom S.A. București, al cărei acționar majoritar este subscrisa a fost aprobat prin Decizia nr. 544/05.05.2022 de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, precizându-se că această decizie certifică numai regularitatea Prospectului în privința exigențelor legii și ale normelor adoptate în aplicarea acesteia.

De asemenea, faptul că în considerarea prezentului litigiu care are ca obiect anularea AGEA din data de 10.02.2022 de majorare a capitalului social al societății pârâte publicată în Monitorul Oficial al României sub nr. 1184/22.03.2022 a fost emisă de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, Decizia nr. 837/06.07.2022 prin care timp de 2 săptămâni a fost blocată, ca măsură asigurătorie în vederea protecției proprietarilor precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv, transferul pa chetului de 28.450.806 acțiuni emise ca urmare a majorării capitalului social al societății Transcom S.A. în baza hotărârii a cărei anulare se solicită.

Hotărârea AGEA supusă controlului judiciar în prezenta cauză a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor art. 117 din Legea nr. 31/1990 a societăților, a Regulamentului ASF nr. 5/2018 și ale Legii nr. 24/2017, din perspectiva obligației respectării sub aspectul convocării AGEA cât și obligației de informare eficientă a acționarilor cu privire la ordinea de zi, prin punerea la dispoziție a materialelor relevante.

În acest sens, solicită să se observe că societatea pârâtă TRANSCOM S.A. a publicat convocarea AGEA în vederea majorării capitalului social în Monitorul Oficial la data de 06.01.2022 și a întocmit raport curent conform Regulamentului ASF nr. 5/2018 cu privire la ordinea de zi a AGEA publicat pe site-ul bvb.ro la data de 30.12.2021.

Deci societatea pârâtă și-a îndeplinit obligațiile legale de convocare stabilite expres de legislația specifică pieței de capital, în sensul că a transmis raportul curent privind convocarea către A.S.F. și a solicitat publicarea acestuia raport, fapt materializat și dovedit prin actele depuse la dosarul cauzei.

În urma solicitărilor reclamantilor din prezenta cauză, administratorul unic al societății pârâte de bună-credință fiind a decis completarea Ordinii de zi cu punctul referitor la întocmirea raportului de audit tocmai în vederea satisfacerii doleanțelor acționarilor minoritari, proiectul imobiliar derulat la punctul de lucru al pârâtei fiind public. Societatea pârâtă a întocmit și publicat raport curent la data de 17.01.2022.

Analizând solicitările reclamantilor făcute în urma publicării de către pârâtă a convocatorului inițial, rugăm să constatați că aceștia au în continuare deschisă procedura stabilită de dispozițiile art. 1641 din Legea nr. 31/1990 privind societățile, pretinsele fapte reclamate cu privire la derularea proiectului imobiliar din str. Ariei nr. 12, sector 1 putând fi cercetate de către cenzori și putând forma obiectul unei noi hotărâri generale a acționarilor.

În realitate, din modul de prezentare a solicitărilor de către reclamantii premergători ținerii AGEA din data de 10.02.2022 rezultă fără dubiu că pretinsele reclamații sunt doar șicanatorii, iar unicul scop al acestora nu era lămurirea unor neclarități ori informarea eficientă a acționarilor ci exclusiv împiedicarea, prin orice modalitate a ținerii AGEA și crearea unei aparențe de nelegalitate a acesteia sub aspectul respectării formalităților de completare a convocatorului.

În ceea ce privește motivul de nulitate al Hotărârii AGEA din data de 10.02.2022 referitor la alegerea secretariatului în persoana dnei Elisei Ana care nu ar avea calitatea de acționar al subscrisei, rugăm să observați că potrivit informațiilor emise de către Depozitarul central, dna. Elisei Ana figurează ca acționar al subscrisei la poziția 421 cu un total de 1580 de acțiuni. De altfel, era de notorietate la nivelul societății pârâte și la nivelul tuturor acționarilor că dna Elisei Ana avea

calitatea de acționar, aceasta participând și la alte adunări ale acționarilor societății TRANSCOM S.A.

Totodată, solicită să se constate că societatea pârâtă și-a îndeplinit în mod constant și legal obligație de informare a acționarilor, prin întocmirea și publicarea rapoartelor curente în forma stabilită de Anexa 12 a Regulamentului ASE nr. 5-/2018.

Solicită să se observe că APRODEX SA justifică un interes legitim în prezenta cauză, în condițiile în care APRODEX SA are calitatea de acționar majoritar al pârâtei TRANSCOM S.A, iar o eventuală anulare a AGEA din data de 10.02.2022 din motive create artificial de către reclamantă este de natură a prejudicia interesele APRODEX SA.

După cum s-a arătat, solicită să se observe că raportat la dispozițiile art. 64 alin. 2 C.pr.civ. prezenta cerere se justifică a fi admisă în principiu, motivat de faptul că:

APRODEX SA justifică interes în a interveni în prezenta cauză având în vedere calitatea de acționar majoritar, care deține în prezent un număr de 35.083.504 de acțiuni și o pondere din capitalul social de 87,38% din capitalul social al Transcom S.A.

APRODEX SA vinde la apărarea dreptului societății pârâte TRANSCOM S.A. de a menține în vigoare AGEA având în vedere adoptarea legală a acesteia cu respectarea prevederilor Legii 31/1990, a Regulamentului ASE nr. 5-/2018 și a Legii 24/2017

APRODEX SA a virat în conturile de majorare suma de 2.569.148,3 de lei în numerar pentru acțiunile noi emise.

Argumentele invocate de APRODEX SA au legătură cu prezenta cerere în anulare, vin în susținerea apărării societății pârâte și se justifică judecata împreună prezenta cerere în anulare are natura unei proceduri contencioase, care se judecă în condiții de contradictorialitate, astfel încât formularea unei cereri de intervenții accesorii este admisibilă.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea acțiunii în anulare AGEA din data de 10.02.2022 formulată de către reclamantă ca neîntemeiată.

În drept, s-au invocat dispozițiile legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție. Probe: înscrisuri.

***Pârâtul a depus la dosar înscrisuri.***

***Cauza a avut prim și ultim termen de judecată*** la data de 09.02.2023 pentru când au fost efectuate actele procedurale menționate în cuprinsul încheierii de ședință respective ce face parte din prezenta hotărâre.

#### **Analizând probele administrate în cauză reține următoarele :**

##### ***În fapt,***

La data de 10.02.2022 a fost adoptată Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Transcom S.A. (în continuare "Hotărârea AGEA") prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al subscrisei cu un număr de 9.394.411 de voturi „pentru” reprezentând 80,31% din capitalul social și din numărul total de voturi.

Convocarea a avut următoarea ordine de zi :

1. Aprobarea majorării capitalului social al societății TRANSCOM - S.A., într-o singură etapă, fără primă de emisiune, cu suma de 3.200.000 lei, de la nivelul actual al capitalului social de 1.169.822,20 lei până la nivelul maxim de 4.369.822,20 lei, în următoarele condiții:

- 1.1. Majorarea capitalului social se realizează în numerar prin emisiunea unui număr de 32.000.000 acțiuni noi, nominative, ordinare, dematerializate, fiecare având o valoare nominală de 0,1 lei/acțiune, cu acordarea dreptului de preferință pentru acționarii înscrisi la Depozitarul Central - S.A, proporțional cu cotele de participare deținute de aceștia la data de înregistrare specificată în prezentul document, pentru ca fiecare acționar să aibă posibilitatea de a-și păstra ponderea deținută în capitalul social. Drepturile de preferință nu vor fi tranzacționate. Motivul pentru care se face majorarea capitalului social este nevoia de capital circulant suplimentar care să acopere nevoile de finanțare ale proiectelor curente și viitoare ale societății (în prezent fiind realizate investiții imobiliare la punctul de lucru al societății din Str. Ariei nr. 12, Sectorul 1, București - Complex Rezidențial Metro City Chitila).

- 1.2. Aprobarea că prețul de emisiune pentru o acțiune nou emisă subscrisă în cadrul exercitării dreptului de preferință va fi egal cu valoarea nominală, respectiv 0,1 lei/acțiune.
- 1.3. Aprobarea că raportul de subscriere este de 2,7354585 acțiuni nou emise pentru 1 acțiune deținută, la data de înregistrare, prin rotunjirea întotdeauna la întregul inferior. După verificarea și validarea subscrierilor efectuate în termenul de subscriere, Administratorul unic întocmește un raport final conform legislației aplicabile, cu precizarea rezultatului subscrierilor validate, raport ce va fi transmis către BVB și ASF.
- 1.4. Aprobarea ca perioada în care se pot subscrie acțiuni în cadrul exercitării dreptului de preferință va fi de o lună de la data stabilită în prospectul de ofertă și va începe la o dată ulterioară datei de înregistrare aferentă majorării capitalului social și datei de publicare a hotărârii în Monitorul Oficial al României.
- 1.5. Aprobarea că majorarea capitalului social se face în limita sumelor efectiv subscrise și vărsate în contul societății, acțiunile nou emise nesubscrise sau cele neplătite în întregime fiind anulate prin decizia Administratorului unic. Plata acțiunilor subscrise se face integral la data subscrierii, conform prospectului aprobat de ASF.
- 1.6. Aprobarea că operațiunea de subscriere se va realiza în baza unui Prospect aprobat de ASF și printr-un intermediar autorizat de A.S.F. Elaborarea Prospectului se va face de PRIME TRANSACTION - S.A. -intermediar autorizat de către ASF, în colaborare cu societatea TRANSCOM - S.A, iar subscrierea în ofertă se va realiza atât prin PRIME TRANSACTION - S.A., cât și prin orice alt intermediar autorizat de către ASF.
- 2. Aprobarea delegării către Administratorul unic al TRANSCOM - S.A. a exercițiului atribuției majorării capitalului social, în conformitate cu prevederile art. 113, lit. f) și ale art. 114, alin. (1) din Legea nr. 31/1990, pentru ca, la expirarea perioadei de exercitare a dreptului de preferință, să constate numărul acțiunilor noi care au fost subscrise, să anuleze acțiunile rămase nesubscrise, să stabilească valoarea cu care se majorează capitalul social, să modifice Actul constitutiv al societății în conformitate cu noua valoare a capitalului social și cu noua structură a acționariatului acesteia, să efectueze formalitățile necesare la instituțiile competente (Oficiul Registrului Comerțului, Autoritatea de Supraveghere Financiară, Bursa de Valori București, Depozitarul Central) în vederea înregistrării majorării de capital social.
- 3. Aprobarea datei de 2.03.2022 ca "dată de înregistrare" pentru identificarea acționarilor asupra cărora se răsfrâng efectele hotărârilor A.G.E.A., a datei de 1.03.2022 ca "ex-date" și a datei de 3.03.2022 ca "dată a plății".
- 4. Împuternicirea Administratorului unic al societății TRANSCOM - S.A. - dna Minai Florica - pentru a efectua toate demersurile necesare în vederea înregistrării hotărârilor A.G.E.A. și îndeplinirii tuturor formalităților necesare în fața autorităților competente, incluzând, dar fără a se limita la Oficiul Registrului Comerțului, ASF, BVB, Depozitarul Central. De asemenea, doamna Minai Florica va putea delega atribuțiile sale unei terțe persoane sau unui avocat.

**În drept,**

Conform art. 132 din legea nr. 31/1990.

(1) Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra.

(2) Hotărârile adunării generale contrare legii sau actului constitutiv pot fi atacate în justiție, în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, de oricare dintre acționarii care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat contra și au cerut să se însereze aceasta în procesul-verbal al ședinței.

(3) Când se invocă motive de nulitate absolută, dreptul la acțiune este imprescriptibil, iar cererea poate fi formulată și de orice persoană interesată.

Art. 117 din aceeași lege:

„(1) Adunarea generală este convocată de consiliul de administrație, respectiv de directorat, ori de câte ori este necesar.

(2) Termenul de întrunire nu poate fi mai mic de 30 de zile de la publicarea convocării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.

(3) Convocarea se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, și în unul dintre ziarle de largă răspândire din localitatea în care se află sediul societății sau din cea mai apropiată localitate.,

(6) Convocarea va cuprinde locul și data ținerii adunării, precum și ordinea de zi, cu menționarea explicită a tuturor problemelor care vor face obiectul dezbaterilor adunării. În cazul în care pe ordinea de zi figurează numirea administratorilor sau a membrilor consiliului de supraveghere, în convocare se va menționa că lista cuprinzând informații cu privire la numele, localitatea de domiciliu și calificarea profesională ale persoanelor propuse pentru funcția de administrator se află la dispoziția acționarilor, putând fi consultată și completată de aceștia.

(7) Când pe ordinea de zi figurează propuneri pentru modificarea actului constitutiv, convocarea va trebui să cuprindă textul integral al propunerilor.

(8) Pentru societățile listate se aplică dispozițiile relevante din legislația specifică pieței de capital.

art. 117<sup>2</sup> din aceeași lege:

(1) Situațiile financiare anuale, raportul anual al consiliului de administrație, respectiv raportul directoratului și cel al consiliului de supraveghere, precum și propunerea cu privire la distribuirea de dividende și situația privind dividendele distribuite parțial în cursul anului fiscal se pun la dispoziția acționarilor la sediul societății, de la data convocării adunării generale. La cerere, acționarilor li se eliberează copii ale acestor documente. Sumele percepute pentru eliberarea de copii nu pot depăși costurile administrative implicate de furnizarea acestora.

15/07/2018 - alineatul a fost modificat prin Lege 163/2018

(2) În cazul în care societatea deține o pagină de internet proprie, convocarea, orice alt punct adăugat pe ordinea de zi la cererea acționarilor, în conformitate cu art. 117<sup>1</sup>, precum și documentele prevăzute la alin. (1) se publică și pe pagina de internet, pentru liberul acces al acționarilor.

(3) Fiecare acționar poate adresa consiliului de administrație, respectiv directoratului, întrebări în scris referitoare la activitatea societății, înaintea datei de desfășurare a adunării generale, urmând a i se răspunde în cadrul adunării. În cazul în care societatea deține o pagină de internet proprie, în lipsa unei dispoziții contrare în actul constitutiv, răspunsul se consideră dat dacă informația solicitată este publicată pe pagina de internet a societății, la secțiunea «Întrebări frecvente».

Potrivit dispozițiilor art.117 alin. 1 și alin.8 din Legea nr.31/1990 referitoare la convocarea unei adunări generale, în cazul societăților emitente de instrumente financiare tranzacționate pe piața reglementată acestea se completează cu dispozițiile Regulamentului ASF nr. 5/2018 și ale Legii nr. 24/2017.

**Primul motiv de nulitate a Hotărârii AGEA din data de 10.02.2022 referitor la necompletarea ordinii de zi cu „prezentarea unui Raport al auditorului financiar”, nu este fondat.**

Din analiza documentului transmis de către reclamantul Gherguș Nicolae, împreună cu dl Cazacu Claudiu la data de 12.01.2022 rezultă că s-a solicitat introducerea pe ordinea de zi a unui punct care să conțină prezentarea unui „Raport al auditorului financiar/compartimentului de audit intern/cenzorilor Societății” care să cuprindă răspunsuri la întrebări referitoare la Proiectul „Construire ansamblu mixt - locuințe colective, comerț și servicii la parter” având ca beneficiar Transcom S.A.

Convocatorul a fost completat corespunzător solicitării acționarilor și a fost întocmit Raport curent privind evenimentul de completare a convocatorului AGEA și a fost transmis spre publicare

La punctul 5 din Hotărârea AGEA atacată se regăsește votul asupra prezentării Raportului mai sus menționat/

Faptul că reclamantul are nemulțumiri asupra conținutului, formulării, sintaxei convocatorului ori susținerilor consemnate în procesul verbal al AGEA sau chiar în Hotărârea AGEA nu pot reprezenta motive de nulitate în sensul legii ci chestiuni de oportunitate a modului cum este administrată societatea pârât în privința cărora instanța nu poate interveni prin declararea nulității.



*În ce privește motivul de nulitate al Hotărârii AGEA din data de 10.02.2022 referitor la faptul că numita Elisei Ana nu ar avea calitatea de acționar și a fost aleasă secretar Tribunalul reține că potrivit informațiilor emise de către Depozitarul central, dna. Elisei Ana figurează ca acționar al părții la poziția 421 cu un total de 1580 de acțiuni. Totodată, solicită să se constate că societatea pârâtă și-a îndeplinit în mod constant și legal obligațiile de informare a acționarilor, prin întocmirea și publicarea rapoartelor curente în forma stabilită de Anexa 12 a Regulamentului ASE nr. 5-/2018.*

*În ceea ce privește respectarea dreptului la informare constând în accesul la documentele și informațiile ce privesc convocarea se reține că pârâta a făcut dovada că a publicat aceste informații.*

Referitor la nerespectarea obligației de informare eficiente a acționarilor conform dispozițiilor din Regulamentul ASF pârâta s-a conformat și a transmis spre publicare Rapoarte curente privind calendarul financiar al anului 2022, materiale AGEA la data de 31.01.2022, 03.02.2022 și a informat ASF-ul cu privire la aspectele sesizate de către acționarii dl. Gherguș Nicolae și dl. Cazacu Claudiu referitoare la preținse fraude re iterând situația specifică a subscrisei care s-a conformat întocmai cerințelor legale.

În concluzie pentru motivele de drept și de fapt sus menționate, Tribunalul va respinge cererea de chemare în judecată ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea de chemare în judecată privind pe reclamantii **CONFIDENT INVEST BUCUREȘTI SA**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10309/1995, având C.U.I 8057584, cu sediul în sector 4, București, Splaiul Unirii, nr. 16, cam. 214, bir. 3, și **NICOLAE GHERUS**, CNP 1701119520017, cu domiciliul în sat Roșu, com. Chiajna, Drm. Bacriului, nr. 32-34, bl. 1, ap. 23, jud. Ilfov, toți cu sediul procesual ales în București, sector 1, str. Theodor Aman, nr. 3, et. birou 3, ap. cam.214, și pe pârâta **TRANSCOM SA**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/846/1991, având C.U.I RO 1574478, cu sediul în sector 5, București, str. Spataru Preda, nr. 7B, bir. C2, et. 1, cam. 4, intervenient accesoriu **ARODEX S.A.**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/125/1991, având C.U.I RO 1563355, cu sediul în sector 5, București, str. Spătarul Preda, nr. 7B,C2,, et. 1, ap. cam. 3, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție accesorie.

Admite cererea pârâtei **TRANSCOM S.A.** și obligă reclamantii la plata, în solidar, către pârâtă a sumei de 4500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicarea hotărârii conform C.pr.civ. Apelul va fi depus la Tribunalul București Secția a VI-a Civilă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greferii instanței, azi 23.02.2023.

**PREȘEDINTE,  
CRISTIAN ȘTEFAN VIȘAN**

**GREFIER,  
ALISA-ELENA DEACONU**

